

## **Retten til selskabsnavn og varemærke fortages ved passivitet**

*Selskabsnavn og varemærke er nogle af virksomhedens største aktiver. Har din virksomhed beskyttet sine? Hvis ikke, er det en god ide at få det gjort i en fart, for Højesteret har i en dom fastslået, at en ellers opnået rettighed til et selskabsnavn eller varemærke kan fortages ved passivitet.*

Dommen omhandler selskab A, som i 1989 fik registreret navnet In Vitro A/S hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og selskab B, som i 2001 ændrede sit navn til Invitrogen A/S i forbindelse med en fusion ind i en Amerikansk koncern af samme navn. Koncernen havde anvendt navnet og varemærket i USA, samt annonceret i internationale tidsskrifter siden 1987. Derfor mente selskab B, at de havde taget navnet i brug på det danske marked før selskab As registrering i 1989. Højesteret mente imidlertid ikke, at annoncering i sig selv var nok til at navnet kunne siges at være taget i brug i Danmark.

Højesteret anerkendte, at selskab A havde det særpræg, som kræves for at opnå beskyttelse af retten til selskabsnavn og varemærke, og begrundede dette med at navnet var blevet indarbejdet på det danske marked igennem knap 15 år.

Højesteret anerkendte endvidere, at der var en sådan lighed mellem de 2 selskabsnavne og varemærker, at der kunne ske forveksling, samt at begge selskaber henvender sig til samme kundekreds og udbyder konkurrerende produkter.

Der er i dommen således ikke tvivl om, at selskab A havde opnået ret til selskabsnavnet og varemærket In Vitro A/S først, og at denne ret var blevet krænket. Når Højesteret alligevel ikke valgte at fratage selskab B retten til at anvende sit navn og varemærke, og dermed beskytte As ret, skyldtes det, at selskab A alt for længe så passivt til. Højesteret antog således, at selskab B ved at udsende produktkatalog og foretage salg i Danmark fra begyndelsen 1990'erne, havde taget selskabsnavnet og varemærket i brug på det danske marked fra dette tidspunkt. Selskab A var vidende om denne brug af navn og varemærke, men gjorde først indsigelse imod brugen i 2001, da selskab B lod navnet registrere hos Erhvervs og selskabsstyrelsen. Dette var dog alt for sent ifølge Højesteret.

Dommen illustrerer, hvor vigtigt det er at få beskyttet sine selskabsretlige rettigheder, særligt når der er tale om selskabsnavne og varemærker, men det samme gør sig gældende for eksempelvis domænenavne. Der er i dommen således ikke tvivl om, at selskab A havde opnået ret til selskabsnavnet og varemærket In Vitro A/S først, og at denne ret var blevet krænket. Når Højesteret alligevel ikke valgte at fratage selskab B retten til at anvende sit navn og varemærke, og dermed beskytte As ret, skyldtes det, at selskab A alt for længe så passivt til. Højesteret antog således, at selskab B ved at udsende produktkatalog og foretage salg i Danmark fra begyndelsen 1990'erne, havde taget selskabsnavnet og varemærket i brug på det danske marked fra dette tidspunkt. Selskab A var vidende om denne brug af navn og varemærke, men gjorde først indsigelse imod brugen i 2001, da selskab B lod navnet registrere hos Erhvervs og selskabsstyrelsen. Dette var dog alt for sent ifølge Højesteret. Dommen illustrerer, hvor vigtigt det er at få beskyttet sine selskabsretlige rettigheder, særligt når der er tale om selskabsnavne og varemærker, men det samme gør sig gældende for eksempelvis domænenavne.

**Kontakt din Ret&Råd-advokat, hvis du har spørgsmål til hvordan du bedst sikrer din virksomheds rettigheder.**

*Denne artikel er skrevet af Dorte Hesselholt, Ret&Råd Ballerup og Jakob Juul Christensen, ELVERDAM ADVOKATER A/S, Ret&Råd Haslev  
August 2006*